



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B

Ref. 21 Pž-4442/2016-2

Republika Hrvatska
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
S P L I T

IZ RUKA

Prsko pošte

04 -07- 2016

Predmetni poslovi pod broj: _____
POŠTA _____
Broj prijave _____
Tiskovna _____ KON _____ POŠTA _____

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, po sucu pojedincu Branki Vučaj, u postupku odobravanja sklapanja predstečajne nagodbe nad dužnikom RUKOMETNI KLUB SPLIT, OIB 89525669547, Split, Washingtonova 13, odlučujući o žalbama dužnika i vjerovnice JUDITE BILIĆ, OIB 87086179554, vlasnice obrta za usluge SOUND SYSTEM, Split, Šimićeve 21, koju zastupa opunomoćenik Tomislav Krka, odvjetnik u Splitu, protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj Stpn-75/15 od 23. svibnja 2016., 23. lipnja 2016.

riješio je

Odbijaju se žalbe dužnika RUKOMETNI KLUB SPLIT, Split, i vjerovnice JUDITE BILIĆ, OIB 87086179554, vlasnice obrta za usluge SOUND SYSTEM, Split, kao neosnovane i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj Stpn-75/15 od 23. svibnja 2016.

Obrazloženje

Navedenim rješenjem prvostupanjskog suda odobreno je sklapanje predstečajne nagodbe čiji je sadržaj istovjetan sa sadržajem prihvaćenog plana financijskog restrukturiranja i koja glasi kako je to navedeno u izreci pobijanog rješenja.

Protiv tog je rješenja žalbu podnio dužnik, ne navodeći konkretne zakonom određene žalbene razloge, ističući da su predmetnom nagodbom pogrešno vjerovnici svrstani u dvije grupe, jer su postojale tri grupe u postupku pred FINA-om. Predlaže žalbenom sudu ukinuti predstečajnu nagodbu i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovno rješavanje i ispravljanje pogreške o svrstavanju vjerovnika u dvije, umjesto tri grupe.

Protiv navedenog je rješenja žalbu podnijela i označena vjerovnica zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava s prijedlogom žalbenom sudu ukinuti pobijano rješenje i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje.

Žalbe nisu osnovane.

Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredbe čl. 365. st. 2. u vezi s člankom 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 148/11-pročišćeni tekst i 25/13), u vezi s odredbom članka 66. stavak 15. Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi („Narodne novine“ broj 108/12, 144/12, 81/13 i 112/13, a u postupku pred sudom na odgovarajući način se primjenjuju pravila izvanparničnog postupka u postupku pred trgovačkim sudovima sukladno članku 66. stavak 15. tog Zakona) u granicama razloga navedenih u žalbama pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. Zakona o parničnom postupku i na pravilnu primjenu materijalnog prava, žalbeni sud je utvrdio pobijano rješenje pravilnim i zakonitim.

Iz spisa je razvidno da je Nagodbeno vijeće FINA-e, Regionalni centar Split, rješenjem Klasa: UP-I/110/07/15-01/7740, ur. broj: 04-06-15-7740-20 od 28. travnja 2015., otvorilo postupak predstečajne nagodbe nad dužnikom. Tim su rješenjem pozvani vjerovnici da u roku od 30 dana od objave oglasa prijave svoje tražbine nagodbenom vijeću s dokazima o osnovi i visini prijavljene tražbine. Podneskom od 4. rujna 2015. dužnik je podnio prijedlog za sklapanje predstečajne nagodbe te je dostavio rješenje FINA-e, Regionalni centar Split, rješenjem Klasa: UP-I/110/07/15-01/7740, ur. broj: 04-06-15-7740-115 od 4. kolovoza 2015. kojim je utvrđeno da je Plan financijskog restrukturiranja prihvaćen te da su za njega glasovali vjerovnici čije tražbine prelaze polovinu vrijednosti utvrđenih tražbina za svaku grupu vjerovnika te da je postupak nad dužnikom proveden u skladu s odredbama zakona. To je rješenje postalo izvršno 25. kolovoza 2015.

Odredbama čl. 66. st. 4. do 10. Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi, propisane su pretpostavke i postupak za odobrenje sklapanja predstečajne nagodbe pred sudom.

Sukladno članku 66. stavak 9. Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi, sud će dopustiti sklapanje predstečajne nagodbe, *prvo*, ako su na ročištu za sklapanje predstečajne nagodbe svoj pristanak dali dužnik i vjerovnici koji su prihvatili plan financijskog restrukturiranja, a čije tražbine čine potrebnu većinu iz članka 63. tog Zakona, odnosno ako su svoj pristanak dali vjerovnici čije tražbine prelaze polovinu vrijednosti utvrđenih tražbina za svaku grupu vjerovnika ili vjerovnici čije tražbine prelaze 2/3 vrijednosti svih utvrđenih tražbina i *drugo*, ako je sadržaj predstečajne nagodbe u cijelosti istovjetan sa sadržajem prihvaćenog plana financijskog restrukturiranja.

Pri utvrđivanju jesu li ispunjeni uvjeti za sklapanje predstečajne nagodbe, sud ne ispituje valjanost postupka provedenog pred nagodbenim vijećem, već sud ispituje ispunjava li prijedlog za sklapanje predstečajne nagodbe pred sudom zakonom propisane uvjete te jesu li mu priložene popisane isprave (uz to, i je li podnesen pravovremeno).

Kako sadržaj predstečajne nagodbe mora biti istovjetan sa sadržajem prihvaćenog plana financijskog restrukturiranja i kako predstečajna nagodba ima snagu ovršne isprave, tako je dužnost suda ispitati jesu li ispunjene i sve ostale pretpostavke propisane odredbom čla. 66. Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi te tada određuje ročište radi sklapanja predstečajne nagodbe. Njeno sklapanje sud dopušta ako su za nagodbu

glasovali dužnik i potrebna većina vjerovnika i konačno, rješenjem odobrava tako sklopljenu nagodbu.

U predmetnom slučaju, na ročištu za sklapanje predstečajne nagodbe svoj pristanak je dao dužnik („...zastupnik po zakonu dužnika Goran Bučević, izjavljuje da dužnik prihvaća sklapanje predstečajne nagodbe na način kako je ona predložena.“, list 294. spisa).

U tom kontekstu, žalbeni sud nalazi dužnikovu žalbu neosnovanom, budući da se dužnikovo žalbeno osporavanje nalazi izvan granica koje prvostupanjski sud mora ispitati po službenoj dužnosti u smislu odredaba čl. 66. Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi, a ni žalbom protiv rješenja o odobrenju sklapanja predstečajne nagodbe, nije dopušteno pobijati samu predstečajnu nagodbu već je dopušteno isticati razloge da ne postoje pretpostavke iz navedene zakonske odredbe na osnovi kojih bi sud donio rješenje o odobrenju sklapanja predstečajne nagodbe.

Ako je dužnik smatrao da je pogrešno prihvaćen plan financijskog restrukturiranja (u kojem su određene kategorije utvrđenih tražbina svrstavanjem vjerovnika u kategoriju A - tražbine tijela javne uprave i trgovačkih društava u državnom vlasništvu i B – tražbine ostalih vjerovnika) trebao je podnijeti žalbu protiv rješenja kojim je utvrđeno da je plan prihvaćen. Konačno, sukladno odredbi čl. 83. Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi, predstečajna nagodba može se pobijati tužbom pod pretpostavkama koje su propisane za pobijanje sudske nagodbe pa i u slučaju u kojem su ispunjeni svi uvjeti za odobrenje sklopljene predstečajne nagodbe.

Nije osnovana ni žalba vjerovnice.

Budući da su na ročištu za sklapanje predstečajne nagodbe svoj pristanak, uz dužnika, dali i vjerovnici koji su prihvatili plan financijskog restrukturiranja, a čije tražbine čine potrebnu većinu iz članka 63. Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi, a sadržaj predstečajne nagodbe u cijelosti je istovjetan sa sadržajem prihvaćenog plana financijskog restrukturiranja te je riječ o ispravi podobnoj za ovrhu, žalbeni navodi vjerovnice kojima niti ne prigovara tim odlučnim okolnostima, nisu od utjecaja na pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja. Žalbeno osporavanje zakonitosti pobijanog rješenja u bitnome se sastoji u tvrdnji da je predstečajna nagodba glede njezinog potraživanja neosnovana jer je visina te tražbine pogrešno utvrđena. Kako iz spisa proizlazi da je tražbina žaliteljice u prihvaćenom Planu financijskog restrukturiranja istovjetna tražbini iz Predstečajne nagodbe, žalbeni navodi glede visine tražbine nisu osnovani. Ako je žaliteljica smatrala da je iznos njezine tražbine veći od onog koji je utvrđen te da je njezino pravo povrijeđeno prihvaćenim planom financijskog restrukturiranja, trebala je podnijeti žalbu protiv rješenja kojim je utvrđeno da je Plan financijskog restrukturiranja prihvaćen.

Žalbeni sud rješenje kojim se odobrava sklapanje predstečajne nagodbe ispituje isključivo u okviru granica ovlasti prvostupanjskog suda da ispituje uvjete za sklapanje predstečajne nagodbe, odnosno da odobri sklopljenu predstečajnu nagodbu.

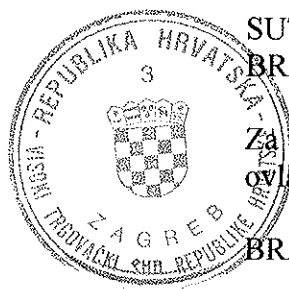
U predmetnom slučaju na ročištu za sklapanje predstečajne nagodbe svoj pristanak su dali dužnik i vjerovnici koji su prihvatili plan financijskog restrukturiranja dužnika, a čije tražbine čine potrebnu većinu iz čl. 63. Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj

nagodbi, sadržaj predstečajne nagodbe u cijelosti je istovjetan sa sadržajem prihvaćenog izmijenjenog plana financijskog restrukturiranja te je riječ o ispravi podobnoj za ovrhu.

Stoga je prvostupanjski sud pravilno zaključio da su u konkretnom slučaju ispunjene sve Zakonom određene pretpostavke na temelju kojih sud dopušta sklapanje predstečajne nagodbe, slijedom čega je pravilnom primjenom odredbi čl. 66. st. 9. navedenog Zakona odobrio sklapanje predstečajne nagodbe.

Iz navedenih je razloga, na temelju čl. 380. t. 2. Zakona o parničnom postupku, riješeno kao u izreci.

U Zagrebu 23. lipnja 2016.



SUTKINJA
BRANKA VUČAJ, v.r.

Za točnost otpravka
ovlašteni službenik

Brankica Curman
BRANKICA CURMAN